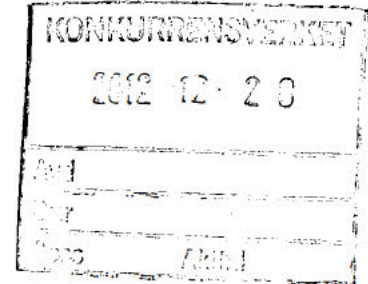




KLAGANDE

Stockholms läns landsting
Box 6913
102 39 Stockholm



MOTPART




ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 9 juli 2012 i mål nr 9580-12, 9582-12 och 9583-12, se bilaga A

SAKEN

Ersättningsetablering enligt lagen (1993:1652) om ersättning för sjukgymnastik, LOS

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till överklagandet ändrar kammarrätten förvaltningsrättens dom och avslår  ansökningar om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (landstinget) yrkar att [REDACTED] ansökningar om överprövning ska avslås. Till stöd för sin talan anför landstinget i huvudsak följande.

Enligt 5 b § LOS ska landstinget utan dröjsmål publicera ansökningsinbjudan i ärende om ersättningsetablering. För att kunna uppfylla detta var det under nu aktuell tidsperiod nödvändigt för landstinget att publicera flera ansökningsinbjudningar i följd och i nära anslutning till varandra, dock med olika slutdatum för annonsering. Konsekvensen av detta förfaringssätt var att en och samma person ansökte om att få ingå samverkansavtal i flera ärenden om ersättningsetablering för att utöka sin chans att få köpa en verksamhet med möjligheten att få teckna ett samverkansavtal med landstinget.

[REDACTED] ansökningar i respektive ärende ifråga utvärderades i den kronologiska ordning ansökningsinbjudningarna hade publicerats, efter att tiden för varje inbjudan hade gått ut. Beslut om tilldelning av samverkansavtal i varje ärende fattades därefter av berört sjukvårdsutskott. I ärendet avseende [REDACTED] verksamhet erbjöd [REDACTED] det näst högsta priset, varför han inte kunde tilldelas samverkansavtal avseende denna verksamhet. I ärendena avseende [REDACTED] och [REDACTED] respektive verksamhet stod det klart att [REDACTED] skulle erbjudas att teckna samverkansavtal avseende [REDACTED] verksamhet.

Vid utvärdering och slutligen vid beslut om tilldelning av samverkansavtal i ärende om ersättningsetablering bedömer landstinget om en sökande uppfyller de krav som uppställs i 5 d och 5 e §§ LOS. Om landstinget efter prövningen bedömer att en sökande inte uppfyller de krav som ställts i ansökningsinbjudan "utesluts" denne från förfarandet om ersättningsetablering. Med detta menas att ett samverkansavtal inte kan erbjudas denne i det ärendet ansökan avser.

Av landstingets nu aktuella ansökningsinbjudningar (avsnitt 4) framgår att "[s]ökande som har eller kommer att erbjudas att teckna samverkansavtal i ett ärende om ersättningsetablering utesluts från övriga ärenden om ersättningsetablering som denne sökt till". Redovisat stycke åsyftar den prövning som landstinget ska göra vid utvärdering och beslut om tilldelning av samverkansavtal i varje ersättningsetableringsärende avseende heltidskravet i 8 § LOS, vilket är ett led i förfarandet enligt 5 e § LOS. "Uteslutning" i nu aktuellt sammanhang innebär att i det fall landstinget efter prövning av en ansökan finner att en sökande med fog inte kan bedömas uppfylla heltidskravet enligt 8 § LOS p.g.a. att denne erbjudits att teckna samverkansavtal i annat ärende (där den sökande förväntas uppfylla heltidskravet i verksamheten), kan ytterligare samverkansavtal inte tilldelas samma sökande. Detta med anledning av att en sökande inte bedöms kunna uppfylla det grundläggande kravet om heltidsverksamhet i två verksamheter samtidigt. Detta förfarings sätt och denna bedömning av ansökan vid utvärderingstillfället och slutligen vid beslutstillfället följer den ordning som anges i 5 e § LOS. Förvaltningsrätten i Stockholm har också i dom den 26 november 2009 (mål nr 22664-09) prövat och godtagit landstingets förfarings sätt i liknande ärende.

Begreppet "uteslutning" i ansökningsinbjudningarna innebär således inte att landstinget avstått från att utvärdera [REDACTED] ansökningar eller uteslutit honom från deltagande i ansökningsförfarandena. [REDACTED] har deltagit i samtliga ansökningsförfaranden i de aktuella ärendena. Beslut att "utesluta" honom innebär att landstinget har bedömt att han inte kan komma att uppfylla heltidskravet vid övertagande av verksamheterna ifråga.

[REDACTED] bestrider bifall till överklagandet. Till stöd för sin talan hänvisar han till vad han tidigare anfört samt tillägger bl.a. följande.

Enligt landstingets sätt att tolka relevant lagstiftning kan en sökande inte vara med i flera ersättningsetableringsärenden samtidigt eftersom den sökande som blir erbjuden att kanske få teckna samverkansavtal med landstinget i ett ärende bedöms inte kunna arbeta heltid som sjukgymnast i övriga ärenden. Detta resonemang bygger på spekulationer om vem som eventuellt får teckna samverkansavtal eftersom den sökande kan tacka nej till erbjudandet och den överlåtande sjukgymnasten kan återkalla sin anmälan om överlåtelse av samverkansavtal med landstinget. Bestämmelserna i 5 e och 8 §§ LOS innebär att en sökande som vunnit ett ersättningsetableringsärende har ett år på sig att börja den nya verksamheten och att det måste gå ytterligare två år för att bedömning ska kunna göras av om sjukgymnasten arbetar heltid. Vidare avser denna reglering vad som krävs för att en sjukgymnast ska vara berättigad till sjukgymnastikersättning. Det anges ingenting om att samverkansavtal med någon part inte kan ingås. Eftersom det kan ta upp till tre år att avgöra om en sjukgymnast arbetar heltid och därmed är berättigad till sjukgymnastikersättning ifrågasätter han hur landstinget kan hävda att en sjukgymnast inte kan leva upp till heltidskravet redan innan ett samverkansavtal är tecknat. Det är självklart att det måste vara möjligt att lämna anbud på flera olika ersättningsetableringar och att processen måste anpassas därefter.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

I 5 c § LOS anges att landstinget ska behandla sökande på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 5 d § LOS får landstinget utesluta en sökande från att delta i ansökningsförfarandet i enlighet med vad som föreskrivs i 7 kap. 1 och 2 §§ lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV). Av 7 kap. 1 § LOV framgår att landstinget får utesluta en sökande om han eller hon exempel-

vis är i konkurs eller likvidation, är dömd för brott som avser yrkesutövningen eller inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt.

I 5 e § LOS anges att landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten samt bl.a. vid övertagande av verksamheten kan uppfylla de krav som anges i 7–9 §§ och inte har uteslutits enligt 5 d §. Av 8 § LOS framgår att sjukgymnastikersättning, med vissa i målen inte aktuella undantag, endast lämnas till en sjukgymnast som senast ett år efter det att verksamheten påbörjades bedriver privat sjukgymnastisk verksamhet på heltid. Vidare framgår att en sjukgymnast anses som heltidsverksam om sjukgymnasten arbetar minst 35 timmar per vecka i genomsnitt eller har arbetat minst denna tid någon tolv månadersperiod under de senaste två åren.

Enligt 5 g § LOS och 16 kap. 2 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse enligt SFS 2007:1091 ska rätten besluta att förfarandet om ersättningsetablering ska göras om eller att det får avslutas först sedan rättelse gjorts, om landstinget har brutit mot 5 b–5 f §§ LOS och detta har medfört att den sökande lidit eller kan komma att lida skada.

Kammarrättens bedömning

Uteslutande grunder

Uppräkningen i 7 kap. 1 § LOV av grunder för uteslutning av en sökande från att delta i ett ansökningsförfarande om ersättningsetablering är uttömmande. Landstinget har i nu aktuella ansökningsinbjudningar (avsnitt 4, Uteslutning av deltagande i ansökningsförfarande) angett fem skäl för möjlig uteslutning motsvarande grunder som räknas upp i 7 kap. 1 § LOV. Som ett sjätte skäl för möjlig uteslutning har landstinget angett att en sökande som har eller kommer att erbjudas att teckna samverkansavtal i ett ärende om ersättningsetablering utesluts från övriga ärenden

om ersättningsetablering som denne sökt. Detta motsvaras inte av någon grund i 7 kap. 1 § LOV. Frågan är om den omständigheten att landstinget har angett denna sjätte grund för uteslutning medför att bestämmelserna i 5 b 5 f §§ LOS, främst 5 c och 5 d §§, åsidosatts på ett sätt som innebär att i målen aktuella förfaranden om ersättningsetablering ska göras om eller rättas.

Landstingen ska vid ingående av samverkansavtal tillämpa bl.a. LOU, om inte annat följer av 5 a–5 g §§ LOS (se 5 § LOS). Vidare är de grundläggande EU-rättsliga principer som enligt 5 c § LOS ska iakttas av landstingen vid förfaranden om ersättningsetablering samma principer som enligt LOU ska tillämpas vid offentliga upphandlingar. Ledning vad gäller i målen aktuellt rättsområde torde därmed kunna hämtas i bl.a. den rättspraxis som utvecklats beträffande LOU i tillämpliga delar. Vad gäller offentliga upphandlingar accepteras vissa brister i utformningen av förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50). Detta resonemang får enligt kammarrätten anses vara applicerbart även på förfaranden om ersättningsetablering enligt LOS.

Landstinget har beskrivit hur nu aktuella förfaranden har hanterats i praktiken. Kammarrätten finner det inte visat annat än att den praktiska hanteringen skett i enlighet med beskrivningen, även om viss tveksamhet föreligger med beaktande av bl.a. vissa formuleringar i de dokument med sammanställningar över utvärderade ansökningar som getts in av landstinget. Mot bakgrund av landstingets beskrivning och med beaktande av vad som i övrigt kommit fram i målen i denna del gör kammarrätten bedömningen att den omständigheten att en sökande har erbjudits eller kommer att erbjudas att teckna samverkansavtal i ett annat ärende om ersättningsetablering, oaktat utformningen av ansökningsinbjudan, i praktiken inte har utgjort en uteslutningsgrund i den mening som avses i 5 d § LOS. Det är snarare fråga om ett uttryck för hur landstinget kommer att bedöma heltidskravet enligt 8 § LOS, vilket enligt lag är en

faktor som ska beaktas vid utvärderingen av ansökningar. Även om utformningen av nu aktuell del i ansökningsinbjudningarna och användningen av begreppet ”uteslutning” i nu aktuellt sammanhang är synnerligen olämpliga, så är bristerna ifråga inte av den art och omfattning att de grundläggande EU-rättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i 5 b 5 f §§ LOS har åsidosatts.

Heltidskravet i 8 § LOS

██████████ har ingett ansökningar om att få ingå samverkansavtal med landstinget i samband med, såvitt nu är relevant, fyra ersättnings-etableringar. Av utredningen i målen framgår följande angående tidsperioder för annonsering, utvärderingstillfällen och beslutstidpunkter i här aktuella ärenden.

Säljare	Annonseringstid	Utvärdering	Beslut
██████████	13 januari–9 mars	14 mars kl. 9.00	3 april
██████████	16 januari–12 mars	14 mars kl. 16.00	19 april
████████████████████	18 januari–14 mars	15 mars kl. 13.00	19 april
██████████	20 januari–16 mars	20 mars kl. 12.00	19 april

Kammarrätten finner det inte visat annat än att utvärderingarna skett i ovan angiven ordning, även om viss tveksamhet föreligger utifrån bl.a. formuleringen av underrättelse om fattat beslut avseende ██████████ ██████████ verksamhet.

Av handlingarna framgår att en annan sökande än ██████████ erbjöd högsta pris avseende ██████████ verksamhet och bedömdes uppfylla samtliga ställda krav. Det förelåg därmed en skyldighet för landstinget att fatta beslut om att ingå samverkansavtal med denna andra sökande. Vid tidpunkten för prövningen av de ansökningar som inkommit avseende ██████████ verksamhet och ██████████ ██████████ verksamhet stod redan klart att ██████████ i sin ansökan avseende ██████████ verksamhet erbjudit högsta pris och att han bedömts uppfylla samtliga krav för att få överta den verksamheten. Det förelåg

således en skyldighet för landstinget att fatta beslut om att ingå samverkansavtal med [REDACTED] avseende [REDACTED] verksamhet. Landstinget har uppgett att bedömningen därmed gjordes att [REDACTED] inte kunde uppfylla heltidskravet i 8 § LOS avseende [REDACTED] och [REDACTED] respektive verksamhet. Frågan är om denna landstingets bedömning innebär att bestämmelserna i 5 b–5 f §§ LOS, främst 5 e §, åsidosatts.

Systemets uppbyggnad innebär enligt kammarrätten att varje beslut om att ingå samverkansavtal måste fattas utifrån en bedömning av ställda krav med utgångspunkt från den information som är tillgänglig för landstinget vid varje ärendes utvärderings- och beslutstillfälle.


I förarbetena till LOS (prop. 2008/09:64 s. 53–54) uttalas bl.a. följande. Det mest grundläggande kravet för att få ingå samverkansavtal är att sjukgymnasten vid övertagandet av verksamheten ska kunna uppfylla de i 7 9 §§ LOS angivna förutsättningarna för att överhuvudtaget vara aktuell för ersättning enligt taxan. Ersättning lämnas, med vissa särskilt angivna undantag, endast till sjukgymnaster som senast ett år efter det att verksamheten påbörjades bedriver verksamhet på heltid. Detta krav behöver inte vara uppfyllt redan vid tidpunkten för ansökan. Landstinget ska istället bedöma huruvida den sökande sjukgymnasten kan förväntas uppfylla kravet när han eller hon väl övertar den aktuella verksamheten.


Enligt landstinget kan en sjukgymnast inte samtidigt uppfylla mer än ett heltidskrav enligt 8 § LOS. Kammarrätten finner inte skäl att göra en annan bedömning. En sökande som med fog kan förutsättas komma att ingå samverkansavtal med landstinget avseende en viss verksamhet kan därför som utgångspunkt vid en prövning avseende en annan verksamhet inte förväntas uppfylla heltidskravet. En sjukgymnast som ansökt om att få ingå samverkansavtal avseende en verksamhet måste enligt kammarrättens mening regelmässigt förutsättas komma att ingå sådant avtal om han eller hon av landstinget erbjuds det. [REDACTED] ansökte om att få ingå


samverkansavtal avseende [REDACTED] verksamhet. Såsom framgår ovan uppfyllde han dessutom det som krävs för att erbjudas avtal avseende denna verksamhet. Det har inte kommit fram att det vid tidpunkterna för landstingets utvärdering av de ansökningar som inkommit avseende [REDACTED] verksamhet och [REDACTED] verksamhet eller vid landstingets beslut avseende dessa verksamheter fanns några omständigheter som tydde på att en överlåtelse av [REDACTED] verksamhet inte skulle komma att ske. Landstinget får därmed anses haft fog för bedömningen att [REDACTED] skulle komma att ingå samverkansavtal avseende denna verksamhet. Av detta följer att landstingets bedömning, att heltidskravet inte var uppfyllt vad beträffar [REDACTED] och [REDACTED] verksamheter, inte står i strid med bestämmelsen i 5 e § LOS. Landstingets bedömning innebär inte heller att någon annan av bestämmelserna i 5 b–5 f §§ LOS har åsidosatts.


Sammanfattningsvis finner kammarrätten att vad som kommit fram i målen enligt ovan och i övrigt inte visar att landstinget vid nu aktuella förfaranden om ersättningstablering agerat i strid med bestämmelserna i 5 b–5 f §§ LOS på ett sådant sätt att [REDACTED] lidit eller kunnat komma att lida skada. Landstingets överklagande ska därmed bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Eva Lénberg Karlsson
kammarrättsråd
ordförande


Mats Sversson
kammarrättsråd


Susanna Pålsson
tf. kammarrättsassessor
referent


Charlotte Heindow
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2012-07-09
Meddelad i Stockholm

Mål nr
9580-12, 9582-12,
9583-12
Enhet 12

Bilaga A:
Sida 1 (5)

SÖKANDE

MOTPART

Stockholms läns landsting
Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning
Box 6913
102 39 Stockholm

SAKEN

Ersättningstablering enligt lagen (1993:1652) om ersättning för sjukgymnastik, LOS

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller [REDACTED] ansökningar och förordnar att förfarandena om ersättningstablering ska göras om.

Dok.Id 243860

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning i Stockholms läns landsting (landstinget) har genomfört ett förfarande om ersättningsetablering avseende sjukgymnaster [REDACTED] verksamhet, dnr HSN 1110-1289, sjukgymnaster [REDACTED] verksamhet, dnr HSN 1110-1287, samt sjukgymnaster [REDACTED] verksamhet, dnr HSN 1110-1352.

Landstinget meddelade i underrättelser avsända den 25 april 2012 att samverkansavtal i ovan angivna ärenden kommer att slutas med andra anbudsgivare än [REDACTED]. I underrättelserna anges dessutom bl.a. följande. Av Ansökningsinbjudan avsnitt 4 framgår att sökande som har eller kommer att erbjudas att teckna samverkansavtal i ett ärende om ersättningsetablering utesluts från övriga ärenden om ersättningsetablering som denne sökt till. [REDACTED] ansökan har uteslutits med anledning av att han föreslagits teckna samverkansavtal i [REDACTED] verksamhet, dnr HSN 1110-1305.

[REDACTED] yrkar att förfarandet om ersättningsetablering ska göras om avseende ovan angivna ärenden, och anför i huvudsak följande. Han har blivit utesluten på felaktiga grunder. I ansökningsinbjudan beskrivs sex olika skäl till uteslutning. Fem av dessa har direkt stöd i 5 d § LOS. Det sjätte skälet som anges, att sökande som har eller kommer att erbjudas att teckna samverkansavtal i ärende om ersättningsetablering utesluts från övriga ärenden om ersättningsetablering som denne sökt till, omnämns inte alls i 5 d § LOS eller i 7 kap. 1 och 2 §§ lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV. Det är således helt ogrundat att lägga till detta sjätte uteslutningsskäl.

Besluten har därtill inte fattats i kronologisk ordning vilket medför att utgången av de olika upphandlingarna påverkar kommande upphandlingars utfall på ett avgörande sätt. Samverkansavtal ska ingås med den som har erbjudit det högsta priset. Genom att inte fatta beslut i kronologisk ordning blir detta omöjligt och leder till att landstinget bryter mot lagen när de ute-

sluter någon från deltagande i ansökningsförfarandet som annars skulle ha erbjudit det högsta priset.

Det framgår vidare med all tydlighet att förfarandena inte har utvärderats och beslutats oberoende av varandra.

Landstinget vidhåller besluten och anför bl.a. följande. Den nationella sjukgymnasttaxan är konstruerad så att en och samma sjukgymnast inte kan uppfylla två heltidskrav vilket framgår av 8 § LOS samt förordningen (1994:1120) om ersättning för sjukgymnastik (FOS). Det är alltså inte juridiskt möjligt för en och samma sjukgymnast att ingå samverkansavtal med ett landsting avseende två etableringar enligt LOS. Inför utskottsmötet konstaterades därför att [REDACTED] inte skulle kunna uppfylla Anbudsinbudspunkten 4 sista stycket eftersom han redan erbjudits att teckna samverkansavtal i annat ärende. Det saknades därmed en grundläggande förutsättning för beslut om att ingå samverkansavtal med [REDACTED] beträffande de i målen aktuella verksamheterna.

Förfarandena om ersättningsetablering av de aktuella verksamheterna har behandlats oberoende av varandra. Både annonsering och utvärdering har skett separat och besluten är fattade i kronologisk ordning. För att göra en korrekt bedömning om huruvida en sökande uppfyller 5 e § LOS första stycket p 1 måste man dock beakta om en sökande erbjudits samverkansavtal i ett annat ärende.

DOMSKÄL

Ett förfarande om ersättningsetablering syftar till att möjliggöra för den övertagande sjukgymnasten att ingå samverkansavtal med landstinget. Ett samverkansavtal innebär att sjukgymnasten får rätt till offentlig finansiering av sin verksamhet enligt de grunder och på de villkor som framgår av LOS och FOS. Om landstinget brutit mot någon av bestämmelserna i

5 b-5 f §§ LOS och detta har medfört att någon sökande har lidit eller kan komma att lida skada, ska förvaltningsrätten besluta att förfarandet om ersättningsetablering ska göras om eller att det får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Landstinget har, i Ansökningsinbjudan punkten 4. Uteslutning av deltagande i ansökningsförfarande, angett att en sökande som har erbjudits eller kommer att erbjudas att teckna samverkansavtal i ett ärende om ersättningsetablering kan uteslutas från övriga ärenden om ersättningsetablering som denna sökt till. Den frågan förvaltningsrätten har att pröva inledningsvis är om uteslutningsgrunden strider mot LOS.

Förutsättningarna för att utesluta en sökande från att delta i ett ansökningsförfarande om ersättningsetablering regleras i 5 d § LOS, som hänvisar till 7 kap. 1 och 2 §§ LOV. Landstinget har i ansökningsinbjudan angett sex olika uteslutningsgrunder. De första fem grunderna motsvarar grunder som anges i 7 kap. 1 § LOV. Den sista grunden har inte stöd i de angivna bestämmelserna.

Landstinget har gjort gällande att den nationella sjukgymnasttaxan är konstruerad så att en och samma sjukgymnast inte kan uppfylla två heltidskrav vilket framgår av 8 § LOS samt förordningen (1994:1120) om ersättning för sjukgymnastik (FOS). Det är därför inte juridiskt möjligt för en och samma sjukgymnast att ingå samverkansavtal med ett landsting avseende två etableringar enligt LOS.

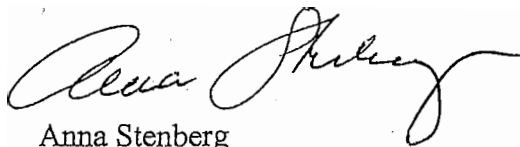
I 5 e § första stycket LOS anges förutsättningarna för ingående av samverkansavtal samt vilka villkor för ersättning som ska gälla enligt avtalet. I första stycket anges att landstinget ska ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som uppfyller vissa angivna krav. Bland annat ska de allmänna kraven för ersättning i 7-9 §§ LOS vara uppfylla vid övertagandet av verksamheten. I 8 § anges att verksamheten som regel ska bedrivas på heltid. Kraven behöver inte

vara uppfyllda vid tidpunkten för ansökan. Landstinget ska däremot bedöma om förutsättningarna i 7-9 §§ kommer att föreligga när sökanden väl övertar verksamheten (prop. 2008/09:64 s. 54). Frågan om en sökande kan uppfylla heltidskravet i 8 § LOS ska således bedömas först när tiden för ansökningsinbjudan har gått ut och kan därför inte utgöra en grund för att utesluta en sökande från att delta i ansökningsförfarandet.

Förvaltningsrätten finner att Landstinget genom att tillämpa en uteslutningsgrund som inte har stöd i LOS har genomfört förfarandena om ersättningsetablering på ett sätt som strider mot bestämmelsen i 5 d § LOS. Eftersom [REDACTED] har blivit utesluten från deltagande i ansökningsförfarandet på felaktig grund, har han lidit eller kan han i vart fall komma att lida skada. Det fel som begåtts i förfarandena om ersättningsetablering har påverkat det uppsökande skedet. Någon annan åtgärd än att förfarandena ska göras om kan således inte komma ifråga. Vid denna bedömning saknas anledning att ta ställning till vad [REDACTED] i övrigt har anfört.

[REDACTED] ansökningar ska på grund av vad som anförts ovan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Anna Stenberg
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Elisabeth Larsson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

