



SÖKANDE

Bergsäker AB, 556811-9357
Vädursgatan 5
412 50 Göteborg

Ombud: Mikael Rendahl
Upphandlingsjuristen i Sverige AB
Box 1241
131 28 Nacka Strand

MOTPART

Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 300 00
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bergsäker AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Örebro kommun har genomfört en upphandling benämnd ”Vibrationsmätning, riskanalys och syneförrättning” och beslutade att anta anbud från KMP Konsult AB, Bergsäker AB och PE Teknik & Arkitektur i nämnd rangordning.

PARTERNAS TALAN

Bergsäker AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs varvid Bolagets pris för komfortmätning av trafikvibrationer ska uppgå till 270 kr och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget anför bl.a. följande.

Det framgår inte vad som ska ingå vid komfortmätning av trafikvibrationer. Av punkten AUC.61 framgår följande. Ersättningsformen kommer i normalfallet vara rörligt arvode, men med möjlighet för beställaren att för varje uppdrag, infordra fast pris eller budgetpris med tak. Anbudsgivaren ska ange timpris för konsulttjänsten/konsultkategori. Priset ska inkludera alla kostnader inklusive resor och traktamente. Anbudsgivaren ska även ange dagshyra av mätinstrument, samt pris för montering, demontering och flytt av utrustning. Priset ska inkludera alla kostnader inklusive resor och traktamente. Konsultkategorierna utgörs av riskanalytiker, besiktningsman, mättekniker och projektledare. Anbudsgivaren ska även i svenska kronor ange montering, demontering, mätarflytt och dygnshyra vibrationsmätare. I den åtföljda prisspecifikationen i punkten efterfrågar kommunen bl.a. pris per timme för projektledning. Vidare efterfrågas ett enhetspris för montering, demontering samt komfortmätning av trafikvibrationer. Därtill efterfrågas enhetspris avseende dygnshyra av vibrationsmätare. Gällande komfortmätning av trafikvibrationer har Bolaget i sitt anbud offererat ett enhetspris om 270 kr. Efter anbudstidens utgång har kommunen begärt en förklaring till

priset för komfortmätning av trafikvibrationer. Det framkom då att kommunen ville ha ett totalpris för en komplett komfortmätning av trafikvibrationer, vilket skulle innefatta projektledning, montering, demontering, hyra av mätare och mätning i 7 dygn samt slutrapport. Mot denna bakgrund kompletterade Bolaget sitt anbud med ett totalpris för en komplett komfortmätning av trafikvibrationer om 9 500 kr, där ovan angivna moment ingick. Därefter har kommunen vid utvärderingen justerat Bolagets pris från 270 kr till 9 500 kr. Förfrågningsunderlaget kan inte tolkas eller uppfattas på annat sätt än att det kommunen har efterfrågat under prisfältet avseende komfortmätningar av trafikvibrationer är ett enhetspris för att utföra en mätning av en mätpunkt under ett dygn där hyra av en mätare för detta dygn ingår. När det gäller kostnader för montering, demontering, projektledning, hyra av mätare inklusive mätning i 7 dygn samt slutrapportering regleras det genom de särskilda priser som har lämnats för dessa moment. Det faktum att kommunen har efterfrågat specifika priser för hyra av mätare, montering, demontering och projektledning visar med all tydlighet att dessa moment inte skulle ingå i övriga prisuppgifter. Beträffande slutrapport får det anses omfattas av de timarvoden som har offererats för respektive konsultkategori, t.ex. inom ramen för projektledning. Avseende mätning i 7 dygn framgår det inte av förfrågningsunderlaget att priset skulle vara ett totalpris för 7 dygn. Kostnaden för hyra och mätning i 7 dygn blir därmed det dygnspris om 270 kr som Bolaget angett multiplicerat med sju. Att priset för komfortmätning av trafikvibrationer får en oproportionerligt hög vikt i utvärderingen ger också stöd för Bolagets tolkning. Att kommunen har efterfrågat pris på sex stycken komfortmätningar talar också starkt för att det inte var ett totalpris för kompletta komfortmätningar inklusive mätning i 7 dygn, montering, demontering, projektledning och slutrapport, som avsågs. Enligt punkten AUC.61 regleras dessutom ersättningen i normalfallet genom en rörlig ersättning. Det är således enbart inför vissa, specifika uppdrag som kommunen avser att begära ett fast pris. Detta bekräftar även att kommunen inte ef-

terfrågat ett fast totalpris, utan ett pris per mätpunkt för att genom rörlig ersättning kunna ersätta leverantören för det arbete som faktiskt har utförts vid varje enskilt uppdrag. Med hänsyn till det anförda kan den komplettering Bolaget inkommit med på begäran av kommunen inte anses ägnad att uppfattas som en ändring av inlämnat anbud, utan som en komplettering med en ytterligare prisuppgift som kommunen i förfrågningsunderlaget inte specifikt har efterfrågat. Mot denna bakgrund saknas det grund för kommunen att justera Bolagets pris vid utvärderingen. Vid tidigare offerter till kommunen har Bolaget offererat separata priser för montering, demontering, projektledning och slutrapport, samt att priset för komfortmätning av trafikvibrationer har innefattat mätare och mätning under ett dygn. Den sedvänja som därmed finns i tidigare avtal mellan parterna är således att pris lämnas uppdelat på det sätt bolaget har uppfattat förfrågningsunderlaget, samt att priset för komfortmätning av trafikvibrationer omfattar mätare och mätning under ett dygn. Det kan dessutom konstateras att det föreligger avsevärda prisskillnader mellan inkomna anbud vad gäller komfortmätningar av trafikvibrationer. Detta indikerar också att det råder oklarheter rörande vad kommunen menar ska ingå i det pris som efterfrågas. För det fall förvaltningsrätten anser att Bolagets utvärderingspris ska vara 9 500 kr, görs gällande att priset får en oproportionerlig hög betydelse vid utvärderingen. Bolaget har under åren 2015 - 2019 fakturerat kommunen för aktuella tjänster till ett värde om ca 14 150 000 kr. Av detta avser endast ca 70 000 kr just komfortmätning av trafikvibrationer. Mot denna bakgrund utgör komfortmätning av trafikvibrationer historiskt ca 0,5 procent av kontraktsvärdet och således en mycket underordnad del av kontraktet i sin helhet. Kommunens tillämpning av utvärderingsmodellen innebär att priset för komfortmätning av trafikvibrationer får en andel om ca 17 - 58 procent av anbudsgivarnas totala anbudssumma och får en orealistiskt stor betydelse trots att denna tjänst utgör en oväsentlig del av ramavtalet i det stora hela. Utvärderingsmodellen har därmed öppnat upp för osund strategisk anbudsgivning då anbudsgivarna har

kunnat dumpa priset på just komfortmätning och istället ta höjd för det i övriga priser. Kammarrätten i Göteborg har i mål 5293-10 kommit fram till att en modell som premierar taktisk prissättning inte kan anses förenlig med avsikten att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt EU-domstolens praxis får den upphandlande myndigheten vid valet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet välja de kriterier som den ämnar tillämpa under förutsättning att de syftar till att möjliggöra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet fastställs och att de inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt. Utvärderingsmodellen kan, med hänsyn till de faktiska beställningar kommunen avser göra, inte anses vara ägnad att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet varför modellen strider mot LOU.

Örebro kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Det framgår av punkten AUC.61 att komfortmätning av trafikvibrationer avser mätning enligt standard SS 4604861. Det är därmed uttömmande klarlagt vad som efterfrågas. I Bolagets ursprungliga anbud angavs anbudssumman 270 kr. Med hänsyn till omfattningen av det arbete som krävs för att leverera ett mätresultat på det sätt som standarden anger och i jämförelse med de priser som avgavs av övriga anbudsgivare ansåg kommunen att prisnivån föreföll orimligt låg (en förmodan som stärks genom att Bolaget i sin ansökan uppger att det tidigare fakturerat kommunen ca 17 500 kr (70 000/4) för samma rapport). Kommunen är då skyldig att begära en förklaring till det låga priset. Det var endast enhetspriset för komfortmätning enligt standard SS 4604861 som kommunen begärde förtydligande av. Därefter kontaktade anbudsgivaren ansvarig upphandlare per telefon och det framstod som att innehållet i telefonsamtalet inte missförståts av anbudsgivaren eftersom följande förtydligande sedan inkommer skriftligt som svar på ovan frågeställning:

”hej [REDACTED]! Jag ref till vårt telefonsamtal och förstått att vi har missuppfattat frågan ang trafikvibrationer/ komfortmätning. Så här kommer ett nytt pris ang komfort /vibrationsmätning.

Vibrationsmätning med kontinuerligt registrerande toppvärdesmätare (mm/s) utförd enl svensk standard SS460 4861 (komfort) pris 7 dagar/ i priset ingår

Vibrationsmätare

Givare (triggeofon & triaxiell geofon) daglig uppkoppling av mätare mot bergsäker avanet

Projektledning

Montering

Demontering

Hyra mätare

Slutrapport

pris 9 500 kr

I anbudet stod det kvantitet 6/enhet st $6 \times 9\,500 = 57\,000$ kr

hoppas att min formulering är klar och att ev. frågetecken återkopplas till mig omg.

Tack på förhand mvh [REDACTED]"

Kommunen uppfattade att svaret var vederhäftigt eftersom det anges att priset avser "Vibrationsmätning med kontinuerligt registrerande toppvärdesmätare (mm/s) utförd enl. svensk standard SS460 4861 (komfort)" och medgav rättelse av uppenbar felskrivning med det nya anbudspriset 9 500 kr på den positionen, vilket är en fakultativ möjlighet som kommunen har. Svaret innehöll ingen förklaring av det onormalt låga priset så alternativet hade varit att förkasta anbudet på den grunden. Sex komfortmätningar av trafikvibrationer per år innebär inte en oproportionerlig vikt i utvärderingsmodellen. Det är den uppskattade förväntade årsvolym som verksamheten angivit vid utarbetandet av upphandlingsdokumentet och då måste det anses vara rimligt att efterfråga den volymen i upphandlingen.

Bolaget tillägger bl.a. följande. Det är obegripligt hur kommunens hänvisning till standarden på ett tydligt och uttömmande sätt skulle ge uttryck för att kommunen har efterfrågat ett totalpris för en komplett komfortmätning, vilket skulle innefatta projektledning, montering, demontering, hyra av mätare och mätning i sju dygn samt slutrapport, i synnerhet när kommunen dessutom efterfrågar separata priser för projektledning, montering, demontering, hyra av mätare samt slutrapport. Det går inte heller att utläsa ur stan-

darden att mätningen ska ske i just sju dygn. De komfortmätningar som Bolaget tidigare har utfört åt kommunen har givetvis utförts enligt SS 4604861, trots att priset har delats upp på olika poster. Det är korrekt att Bolaget efter telefonsamtal har förstått vad det nya priset för komfortmätning av trafikvibrationer skulle innefatta. Det är emellertid inte det som är frågan i målet, utan vad som har efterfrågats i de ursprungliga upphandlingsdokumenten. Med hänsyn till transparens- och likabehandlingsprincipen är det inte tillåtet för kommunen att justera förutsättningarna i efterhand. För det fall förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget ska tolkas på det sätt kommunen gör gällande måste Bolagets tolkning vara en rimlig alternativ tolkning. Kammarrätten i Jönköping har i ett avgörande den 11 juni 2019 i mål nr 705-19 uttalat att om det finns olika möjliga alternativa tolkningar av ett krav måste alla alternativa tolkningar godtas. Kommunens påstående att sex komfortmätningar per år är den uppskattade förväntade årsvolymen stämmer inte med historiska inköp under 2015-2019, då kommunen avropat endast fyra komfortmätningar och till ett värde av ca 0,5 procent av de totala inköpen inom ramavtalet. Kommunen har inte lagt fram något som talar för att behovet av komfortmätning skulle öka i sådan grad att de skulle öka från en mätning till sex mätningar per år samtidigt som övriga tjänster inom ramen för upphandlingen inte skulle öka. Som förfrågningsunderlagets punkt AUC.1 får förstås avser upphandlingen huvudsakligen riskanalys, vibrationsmätning, syneförrättning samt provtryckning murade rökkanaler. Komfortmätning av trafikvibrationer är ett specifikt moment som inte ingår i ordet/punkten "vibrationsmätning". Vidare ska noteras att enligt punkten AUC.61 omnämns komfortmätningar av trafikvibrationer endast i prisspecifikationen och dessutom mot slutet, vilket är en stark indikation på att det inte är komfortmätningar av trafikvibrationer som är huvudföremålet för upphandlingen. Även om behovet av komfortmätning skulle komma att uppgå till sex per år får priset likväl en oproportionerligt stor vikt i utvärderingen. Detta eftersom priset för komfortmätning ska sättas i relation till pri-

set för övriga tjänster som efterfrågas. Kommunens tillämpning av utvärderingsmodellen innebär dessutom att hyra av mätare, montering, demontering och projektledning utvärderas dubbelt då dessa moment dels utvärderas var för sig och dels inom ramen för totalpriset för komfortmätning av trafikvibrationer.

Örebro kommun tillägger följande. Av punkten AUA.3 (Orientering om projektet och uppdraget) anges exempel på uppdrag som upphandlande myndighet kan komma att avropa, bl.a. komfortmätningar för trafikvibrationer. Av punkten UC.61 (Ersättning) framgår följande:

Ersättningsformen kommer i normalfallet vara rörligt arvode, men med möjlighet för beställaren att för varje uppdrag, infordra fast pris eller budgetpris med tak. Anbudsgivaren ska ange timpris, för konsulttjänsten/konsultkategori. Priset ska inkludera alla kostnader inklusive resor och traktamente. Anbudsgivaren ska även ange dagshyra av mätinstrument, samt pris för montering, demontering och flytt av utrustning enligt omfattning i AUC.1.

Samtliga priser anges i svenska kronor (SEK) exklusive moms. Anbudsgivaren ska ange timpris i svenska kronor (SEK) exklusive moms, för respektive konsultkategori. Priset ska inkludera alla kostnader inklusive resor och traktamente.

Konsultkategorierna utgörs av:

- riskanalytiker
- besiktningsman
- mättekniker
- projektledare

Anbudsgivaren ska även ange följande i svenska kronor (SEK) exklusive moms:

- montering
- demontering
- mätarflytt
- dygnshyra vibrationsmätare

Konsulten äger inte rätt att ta ut extra ersättning eller påslag för anlitande av underleverantör/er, se även AUC.615.

Specifikation	Kvantitet
Riskanalytiker	16 timmar
Besiktningsman	40 timmar
Mättekniker	4 timmar

Projektledare	20 timmar
Montering	6 st
Demontering	6 st
Mätarflytt	15 st
Dygnshyra vibrationsmätare	300 dygn
Komfortmätning av trafikvibrationer, SS 4604861	6 st
Täthetsprovning av rökkanaler	5 st

Kommunen anser att det är tydligt vad som efterfrågas och att pris ska lämnas för de tjänster som är listade i prismatrisen. Det sätt som Bolaget fakturerat kommunen i tidigare avtalsrelationer har ingen som helst betydelse för hur kommunen i nu aktuell upphandling väljer att avgränsa de efterfrågade tjänsterna och hur anbudspriser för dessa ska lämnas. Nu efterfrågas pris för ett antal konsultativa kompetenser och hyra för den utrustning dessa behöver för att genomföra vibrationsmätningssprojekt samt kostnad för att montera, flytta och demontera den hyrda utrustningen. I det två sista raderna efterfrågas styckpris för komplett genomförd komfortmätning av trafikvibrationer enligt standard samt styckpris för täthetsprovning av rökkanal. Kommunen förstår inte hur Bolaget med en så tydlig uppställning av prismatrisen kan missförstå på det sätt som det gör. Den påstådda tidsåtgången om 7 dagar och de övriga missförstånden att priserna för flytt och hyra skulle tillkomma utöver styckpriset för komfortmätning av trafikvibrationer, SS 4604861, och att det skulle innebära en dubbel utvärdering av priserna för dessa tjänster förefaller närmast som en medveten felläsning och bör inte tillmätas värde. Det är inte heller relevant att tillmäta historiska volymer något bevisvärde eftersom det inte säger något om framtida behov.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § lagen om offentlig upphandling (2016:1145; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att

upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 16 kap. 7 § LOU anges att om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden eller om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen gäller ramavtal benämnd ”Vibrationsmätning, riskanalys och synförrättning”. Kommunen har beslutat att anta tre anbudsgivare som leverantörer, varav Bolaget var ett av dem. Bolagets anbud rangordnades som nr. 2.

I förfrågningsunderlagets punkt AUC.61 ”Ersättning” anges att anbudsgivaren ska ange timpris för respektive konsultkategori och att priset ska inkludera alla kostnader inklusive resor och traktamente. Konsultkategorierna utgörs av riskanalytiker, besiktningsman, mättekniker och projektledare. Vidare ska anges pris för montering, demontering, mätarflytt och dygnshyra vibrationsmätare. I den i punkten åtföljda prisspecifikationen efterfrågas vidare pris för bl.a. sex komfortmätningar av trafikvibrationer SS 460486 1

och fem täthetsprovningar av röckanaler. Att kommunen härigenom efterfrågar styckpris för komplett genomförd komfortmätning av trafikvibrationer enligt angiven standard framgår med tillräcklig tydlighet. Huruvida tidigare upphandlingar haft ett annat prissättningsupplägg saknar betydelse. Det är vidare kommunen, i egenskap av upphandlande myndighet, som avgör vad som ska upphandlats och som därmed har förhållandevis stor frihet att ställa de krav den anser nödvändiga för att syftet med upphandlingen ska tillgodoses. Kommunen har härvid bedömt att behovet av komfortmätningar uppgår till sex mätningar per år. Att kommunen tidigare år avropat färre komfortmätningar visar inte att nu aktuellt krav, som tar sikte på framtida förväntade behov, på något sätt skulle strida mot LOU. Det är inte heller visat att utvärderingsmodellen ger priset för komfortmätningar av trafikvibrationer för hög vikt i förhållande till övriga uppdrag i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner sammantaget att såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingsmodellen uppfyller kraven i LOU och att kommunen har behandlat anbudsgivarna lika.

Bolaget har i sitt ursprungliga anbud offererat ett enhetspris för komfortmätning av trafikvibrationer om 270 kr. Kommunen uppfattade priset som onormalt lågt och begärde förtydligande, en skyldighet upphandlande myndigheter numera har enligt LOU. I Bolagets svar angavs, med hänvisning till att ursprungspriset berodde på missuppfattning, ett pris om 9 500 kr. Någon annan förklaring till det av kommunen uppfattade låga priset angavs inte. Bolaget får därigenom anses ha offererat ett pris om 9 500 kr. Som kommunen anfört hade alternativet varit att förkasta anbudet. Vad Bolaget anfört i denna del utgör inte skäl för rättelse.

Sammanfattningsvis har Bolaget inte genom vad det anfört visat att det föreligger grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Hans-Erik Jonasson

f.d. lagman

Föredragande: Lars Överström



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.