



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-10-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6783-13 E
Enhet 2:6

SÖKANDE

Munkfors Energi AB, 556193-5106
Box 46
684 21 Munkfors

MOTPART

Rambo AB, 556211-9007
453 80 Lysekil

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 227742

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Rambo AB har genomfört en upphandling avseende mottagning och behandling av tryckimpregnerat trä, dnr UH 13-1. Av tilldelningsbeslut den 11 juni 2013 framgår att Munkfors Energi AB inte vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Munkfors Energi AB ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Tilldelningen har inte skett i enlighet med tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet då Rambo AB har lagt till en fiktiv transportkostnad som grundar sig på ett ton. Av förfrågningsunderlagets ”*Förutsättningar för tjänsten*” framgår att materialet levereras med lastbil i lastväxlarbehållare om cirka 40 kbm per styck och att leveranser vanligen sker löpande i tre behållare samtidigt, det vill säga 120 kbm per leverans. En korrekt utvärdering borde ta hänsyn till denna förutsättning och beräknas på hela mängden som transporten avser för att uppnå det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vid en transport av 24 ton (120 kbm) är Munkfors Energi AB:s anbud det mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingsmodellen är inte heller tydlig då det inte framgår att fyllnadsgraden i behållarna inte behöver vara maximerade och då inte heller att en kostnad per ton beräknas. Dessutom kör ingen med bristfälligt fyllda behållare. Det står vidare att det endast är en transportsträcka som ska beräknas då det i anbudsformuläret står att ”*Avtal kommer att slutas med den leverantör som har lägst pris belastat med en fiktiv transportkostnad om 17 kronor per kilometer beräknat från Hogenäs avfallsanläggning till anbudsgivarens anläggning*”. Munkfors Energi AB förstår att inga volymer garanteras. Rambo AB har dock inte angivit vad varje transport kommer att innehålla för tonnage. Rambo AB kan då inte heller anta att en transport kommer att innehålla tre stycken halvfulla behållare då detta skulle diskriminera vissa anbudsgivare. Utfallet kommer då att konsekvent missgynna anbudsgivare

med ett något längre transportavstånd oavsett vad priset för mottagande kommer att vara. Den beräkningsmodell som Munkfors Energi AB tagit fram styrker att Munkfors Energi AB har det ekonomiskt mest fördelaktigaste anbudet.

Rambo AB anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att avtal kommer att slutas med den leverantör som har lägst pris (kr/ton) belastat med ett fiktivt belopp om 17 kronor per kilometer beräknat från Hogenäs avfallsanläggning till anbudsgivarens anläggning. Angivet belastningsbelopp om 17 kr per kilometer baseras på en kalkyl där både transportkostnad och transportsträcka har beaktats i relation till ett ton material. I förfrågningsunderlaget anges även att Rambo AB själv ombesörjer transport till leverantörens anläggning och att Rambo AB står för denna kostnad. Av förfrågningsunderlagets *"Förutsättningar för tjänsten"* framgår vidare att materialet levereras med lastbil i lastväxlarbehållare om 40 kbm per styck och att leverans *vanligen* sker löpande i tre behållare samtidigt. Rambo AB har i förfrågningsunderlaget varken uppgett eller garanterat hur många ton som kommer att levereras per transport. I förfrågningsunderlagets bilaga *"Volymer"* anges att inga volymer garanteras för kommande avtal. Rambo AB motsätter sig inte att enstaka transporter med mycket hög vikt rent ekonomiskt hade varit förmånligare att leverera till Munkfors Energi AB. Rambo AB:s upphandling omfattar dock inte enstaka transporter utan alla leveranser av impregnerat trä, oavsett storlek. Munkfors Energi AB som leverantör hade således inte resulterat i lägst totalkostnad. Utvärderingsmodellen anger klart och tydligt hur utvärderingen kommer att genomföras och beaktar lägsta pris och Rambo AB:s transportkostnad. Den behandlar alla anbudsgivare likvärdigt genom att varje anbudsgivare belastas med ett belopp som är proportionerligt med respektive transportsträcka.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas (12 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (RÅ 2009 ref. 69). Prövningen i för-

valtningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Munkfors Energi AB har framfört att deras anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bedömningen av vad som är det mest ekonomiskt fördelaktigaste anbudet ska göras utifrån vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse, som klart och tydligt ska framgå av förfrågningsunderlaget, och en utvärderingsmodell som är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas (RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att Rambo AB ombesörjer leverans till leverantörens anläggning, att materialet levereras med lastbil i lastväxelbehållare om cirka 40 kbm per styck och att leveranser vanligen sker löpande i tre behållare samtidigt. Av anbudsformuläret framgår att anbudsgivaren ska ange priset per ton för mottagning och behandling av tryckimpregnerat trä. Av anbudsformuläret framgår vidare att avtal kommer att slutas med den leverantör som har lägst pris belastat med en fiktiv transportkostnad om 17 kronor per kilometer, beräknat från Hogenäs avfallsanläggning till anbudsgivarens anläggning. Av anbudsformuläret framgår dessutom att den fiktiva transportkostnaden kommer att räknas ut och läggas till anbudsgivarens pris i samband med anbudsutvärderingen.

Munkfors Energi AB har anfört att det är felaktigt att beräkna priset per ton då det i förfrågningsunderlagen står att varje transport vanligen tar tre lastväxelbehållare om cirka 40 kbm per styck. Förfrågningsunderlaget är dock utformat på ett sådant sätt att Munkfors Energi AB borde ha kunnat avgöra att det är priset per ton tillsammans med den fiktiva transportkostnaden som Rambo AB tillmäter betydelse vid val av leverantör, då anbudsformuläret efterfrågar priset per ton och det av förfrågningsunderlaget framgår att

transporten vanligen, och inte alltid, sker med tre behållare samt att några volymer för upphandlingen inte kan garanteras. Förfrågningsunderlaget får därmed i denna del anses tillgodose kraven enligt LOU.

Munkfors Energi AB har vidare anfört att anbudsgivare med längre transportsträcka missgynnas. Även om transportsträckan har avgörande betydelse för val av leverantör och detta kan verka konkurrensbegränsande och diskriminerande mot de anbudsgivare som har längre avstånd, får transportsträckans betydelse anses vara befogat, då transportsträckan till en inte obetydlig del påverkar den upphandlande enhetens kostnader för den upphandlade tjänsten. Mot denna bakgrund och då Rambo AB öppet redovisat betydelsen av transportsträckan och använt denna på ett proportionerligt sätt kan transportsträckans betydelse vid val av leverantör inte anses strida mot kraven på likabehandling och icke-diskriminering enligt LOU.

Munkfors Energi AB har vidare gjort gällande att Rambo AB angett att den belastande transportkostnaden enligt förfrågningsunderlaget endast avser en sträcka, från Hogenäs anläggning till anbudsgivarens anläggning, och inte tur och retur som Rambo AB belastat Munkfors Energi AB:s anbud. Även om Rambo AB i förfrågningsunderlaget inte uttryckligen angett att den fiktiva transportkostnaden avser transport tur och retur mellan anläggningarna, får det ändå anses ha varit så klart och tydligt för Munkfors Energi AB att Rambo AB tillmäter betydelse av transportskostnader både tur och retur mellan anläggningarna, då det oundvikligen uppstår sådana kostnader för Rambo AB. Förfrågningsunderlaget får således även i denna del anses tillgodose kraven enligt LOU. Det kan vidare konstateras att anbudsgivarnas placering utifrån det ekonomiskt mest fördelaktigaste anbudet inte hade förändrats med en utvärdering där transportkostnader för endast en väg hade belastat anbudet. Munkfors Energi AB har därmed inte heller riskerat att lida skada i denna del.

Den av Rambo AB valda utvärderingsmodellen är utformad på så sätt att respektive anbudsgivares pris per ton summeras med ett fiktivt beräknat belopp för transportkostnader med 17 kr per kilometer, tur och retur mellan Hogenäs anläggning och anbudsgivarens anläggning. Priset per ton får vid vald värderingsmodell mindre betydelse i förhållande till de fiktiva transportkostnaderna. Även om varje transport kan innehålla flera ton samtidigt och således påverka den totala kostnaden per transport, får värderingsmodellen, då volymen inte kan garanteras och inte heller är konstant vid varje transportsporttillfälle, anses resultera i att det mest ekonomiskt fördelaktigaste anbudet antas. Vid angiven utvärderingsmodell är Munkfors Energi AB:s anbud inte det mest fördelaktigaste anbudet.

Vad Munkfors Energi AB har anfört föranleder därför inte något ingripande med stöd av LOU. Munkfors Energi AB:s ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Rickard Sahlsten

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Esin Tubluk.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.