



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 3 Enhet 32

DOM
2014-12-15
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
9857-9858-14

SÖKANDE

Lindmarks Måleri AB, 556482-4141
Gamla Nissastigen 13
314 41 Torup

MOTPARTER

1. Hylte kommun
314 80 Hyltebruk
2. Bostadsstiftelsen Hyltebostäder
Box 145
314 22 Hyltebruk

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 306943

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

BAKGRUND

Hylte kommun (kommunen) och Bostadsstiftelsen Hyltebostäder (stiftelsen) har genomfört en upphandling av ramavtal för bland annat måleritjänster, Ramavtal fastighetsunderhåll 2015–2016.

Av tilldelningsbeslut den 12 september 2014 framgår att kommunen och stiftelsen har för avsikt att teckna avtal med tre anbudsgivare. Avtal kommer inte att tecknas med Lindmarks Måleri AB (Bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av beslutet och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Beslutet är grundat på en felräkning i tilldelningsbeslutet. Anbud nummer fyra har fått en lägre slutsumma än anbud nummer ett, trots att anbud fyra har en högre timpeng och har tilldelats samma poäng. – Av förfrågningsunderlaget framgår att referensobjekt inte ska lämnas för målningsentreprenad. På sidan 7 i AF-delen står att anbud på egna förutsättningar är att betrakta som en reservation och detta innebär att anbudet förkastas. Trots detta har Sandå Halmstad AB tilldelats poäng för referensobjekt.

Kommunen och stiftelsen anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Ett skrivfel har infunnit sig i anbudssammanställningen. Enligt anbudssammanställningen har Sandbergs Måleri AB angivit ett entreprenörsarvode om 10 procent. Sanningen är dock att Sandbergs Måleri AB i sitt anbud angivit 5 procent som entreprenörsarvode. Det är på dessa 5 procent som beräkningen är gjord. Beräkningen av utvärderingssummorna är, trots skrivfelet, korrekt. Anbudsgivaren har i sitt överklagande förväxlat dels referensobjekt gällande för företag, dels referensobjekt gällande för nyckelpersoner. – Beträffande AF-delen sidan

7 så efterfrågas här företagets referenser. Det är riktigt att det inte avser målningsentreprenaden. För målningsentreprenaden fanns således inget kvalificeringskrav baserat på referenser. Anbudsgivare för målningsentreprenaden har enligt AFB.53 sidorna 20–21 möjlighet att för anbudsutvärderingen ange referensobjekt som handlagts av nyckelpersoner och som slutförts mellan år 2011 och 2013. Det fanns således ett utvärderingskriterium baserat på referensobjekt. Detta har inte uppfyllts av Bolaget. Eftersom Bolaget inte har lämnat referensobjekt för nyckelpersoner har det inte fått några poäng för detta moment vid anbudsutvärderingen. Hela förfarandet är i enlighet med LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Efter en ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har anfört att tilldelningsbeslutet är grundat på en felräkning. Kommunen och stiftelsen har medgivit att det förekommer ett skrivfel i anbudssammanställningen. Beräkningen av utvärderingssummorna är dock korrekt.

Förvaltningsrätten konstaterar att skrivfelet inte har påverkat resultatet av utvärderingen eller det faktiska tilldelningsbeslutet. Den upphandlande myndigheten kan inte genom skrivfelet anses ha brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU.

Bolaget har även anfört att upphandlande myndighet har varit otydligt i sitt krav på den dokumentation som ska lämnas in gällande

referenser/referensuppdrag samt att referenser felaktigt har använts vid utvärderingen.

Av förfrågningsunderlagets avsnitt AFB.31 rörande *Anbuds form och innehåll* framgår – såvitt här är av intresse – bland annat följande angående uppgifter som redovisas i anbud. Vid upphandling av målningsentreprenad redovisas inte uppgifter om referensobjekt gällande företagens erfarenhet och förutsättningar. Gällande uppgifter om uppdragsorganisation redovisas CV för nyckelpersoner.

I förfrågningsunderlaget anges vidare bl.a. följande såvitt här är av intresse:

AFB.53 Prövning av anbud

Utvärdering görs på basis av följande kriterier

- Ekonomi
- Uppdragsorganisation – ”nyckelpersoner”

[...]

Vidare kan det i det aktuella avsnittet i förfrågningsunderlaget under rubriken **Uppdragsorganisation – ”nyckelpersoner”, max 6,0 poäng** utläsas bl.a. följande. Offererad uppdragsorganisation får ange maximalt två namngivna nyckelpersoner för uppdraget. Med nyckelperson avses person som kommer att vara verksam som arbetsledare eller liknande. Bedömning görs utifrån nyckelpersonens erfarenhet av liknande uppdrag enligt bifogat CV. Av meritförteckningen ska bland annat framgå exempel på genomförda/relevanta referensobjekt. Maximalt tre objekt får anges per nyckelperson. Poäng för nyckelperson erhålls baserat på arbetslivs- erfarenhet (antal år inom yrket, maximalt 3 poäng) och antalet relevanta referensobjekt (ett poäng per objekt). Om meritförteckning saknas för någon nyckelperson erhålls 0 poäng för denna person.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte ställs något krav på att anbudsgivaren ska lämna referenser eller uppge referensuppdrag för att denne ska kvalificeras sig till utvärderingen. Inget anbud har heller uteslutits på grund av avsaknad av referenser.

Av förfrågningsunderlaget framgår dock tydligt att ett anbud vid utvärderingen av anbud gällande målningsentreprenad kan ges poäng baserat på angivna nyckelpersoner. Nyckelpersonernas erfarenhet ska visas genom bifogad meritförteckning, av vilken bland annat ska framgå exempel på genomförda och relevanta referensobjekt, max tre objekt per nyckelperson. På anbudsformuläret för målningsentreprenad finns på sidan 2 utrymme för att ange nyckelpersoner samt referensobjekt för respektive nyckelperson.

Enligt förvaltningsrättens mening har inte någon av de grundläggande principerna i LOU åsidosatts genom att upphandlande myndighet har givit anbudsgivarna möjlighet att lämna uppgifter om nyckelpersoner och därmed få poäng vid utvärderingen. I förfrågningsunderlaget anges vad som krävs för att en nyckelperson ska generera poäng och uppgifterna är inte otydliga på ett sådant sätt att en insatt anbudsgivare inte har kunnat lämna ett korrekt anbud i dessa delar. Att det inte krävs några uppgifter om referensobjekt för att visa företagets erfarenhet och förutsättningar föranleder ingen annan bedömning.

Upphandlingen har således inte varit behäftad med sådana brister att det finns grund för ett ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Magnus Nylander

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarie Kajsa Åkesson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.