



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2011-07-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2381-11 E
Enhet 1

SÖKANDE

Rengörare Näslund AB, 556169-6872

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Erik Olsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Swedavia AB, 556797-0818

Ombud: Bolagsjurist Karin Fahlström
Swedavia AB
Koncern Juridik
190 45 Stockholm-Arlanda

KONKURRENSVERKET	
2011-07- 2 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Swedavia AB:s upphandling "Lokalvårdstjänster Stockholm Arlanda Airport samt Stockholm Bromma Airport, SDA 2010-000093"

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 5 maj 2011.

Dok.Id 37114

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

BAKGRUND

Swedavia AB (härefter Swedavia) har genomfört upphandling ”Lokalvårdstjänster Stockholm Arlanda Airport samt Stockholm Bromma Airport, SDA 2010-000093” (härefter upphandlingen). Ett av de bolag som lämnat anbud är Rengörare Näslund AB (härefter bolaget). Enligt tilldelningsbesked den 21 april 2011 har bolaget antagits som leverantör för ramavtalsområde 3 och 4, men inte för ramavtalsområde 1, 2, 5 och 6.

Förvaltningsrätten har den 5 maj 2011, i avvaktan på att förvaltningsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, förordnat att Swedavias upphandling i delarna ramavtalsområde 1, 2, 5 och 6 tills vidare inte får avslutas.

Swedavia har den 9 maj 2011 inkommit med kopior av avtal som utvisar att avtal avseende ramavtalsområde 1, 2 och 5 har tecknats med Inspira AB den 4 maj 2011 och att avtal avseende ramavtalsområde 6 har avtal tecknats med Effekt Svenska AB den 4 maj 2011.

Förvaltningsrätten har i beslut den 11 juli 2011 avslagit bolagets yrkande om editionsföreläggande.

YRKANDEN M.M.

Bolaget

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs, varvid samtliga anbud tilldelas samma poäng med avseende på utvärderingskriteriet Servicenivå. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för talan.

Swedavia har brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 24 § LUF genom att tilldela olika anbudsgivare olika poäng med avseende på utvärderingskriteriet Servicenivå, utan att kunna visa att några skillnader föreligger mellan anbuden i detta avseende. Likabehandlingsprincipen innebär att lika anbud ska behandlas lika, dvs. ges samma bedömning vid anbudsutvärderingen. Då det av handlingarna i målet inte framkommit några skillnader mellan anbuden såvitt avser offererad servicenivå, i enlighet med de i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingskriterierna, är Swedavia skyldigt att behandla samtliga anbud lika, dvs. tilldela samtliga anbud samma poäng med avseende på utvärderingskriteriet Servicenivå. Om så hade skett skulle bolaget ha tilldelats ramavtal för ramavtalsområdena 1, 2, 3 och 5, istället för att endast tilldelas ramavtal för ramavtalsområde 3 och 4. Bolaget har därför lidit eller riskerar i vart fall att lida skada av Swedavias överträdelse av LUF i den bemärkelse som avses i 16 kap. 2 § LUF. Skäl föreligger således att förordna om att upphandlingen ska rättas. Då bristerna rör utvärderingen av anbuden är det tillräckligt att förvaltningsrätten förordnar om rättelse (se RÅ 2005 ref. 47).

Förvaltningsrätten har i dom den 11 juli 2011 i mål nr 2405-11 funnit att det tilldelningsbeslut Swedavia skickat per post till anbudsgivarna den 21 april 2011 varit ofullständigt och att den i 16 kap. 1 § LUF angivna tiodagarsfristen således inte börjat löpa. Även om avtal tecknats föreligger således inte något hinder mot att pröva ansökan om överprövning. Det framgår av förvaltningsrättens dom att de i tilldelningsbeslutet angivna skälen, vilka endast utgörs av respektive anbudsgivares utvärderingspoäng utan närmare motivering, är intetsägande och inte ger tillräcklig vägledning för anbudsgivarna. Bolaget har vid ett flertal tillfällen påpekat dessa brister för Swedavia och begärt att Swedavia ska lämna en mer utförlig motivering till skillnaderna i poäng mellan de olika anbuden. Det enda bolagets ansträngningar i detta avseende har resulterat i är en sammanställning av de poäng som tilldelats respektive anbudsgivare med avseende på utvärde-

ringskriteriet Servicenivå samt det pris som respektive anbudsgivare har offererat för de olika avtalsområdena. Denna sammanställning säger inget mer än tilldelningsbeslutet om skälen till varför de olika anbudsgivarna tilldelats så olika poäng för Servicenivå och är således, med undantag för prisuppgiften, lika intetsägande som tilldelningsbeslutet.

Swedavia har under målets handläggning och i kommunikation med bolaget tydliggjort att Swedavia inte omfattas av offentlighetsprincipen samt att Swedavia inte har för avsikt att tillstålla bolaget eller förvaltningsrätten någon ytterligare information eller motivering av skälen för tilldelningsbeslutet. Det kan således konstateras att Swedavias skäl för tilldelningsbeslutet är och förblir intetsägande såvitt avser utvärderingskriteriet Servicenivå.

Av EU-domstolens dom i de förenade målen C-21/03 och C-34/03 Fabricecom p. 27 anges att enligt fast rättspraxis innebär likabehandlingsprincipen att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling. Det finns således ett tydligt förbud mot att upphandlande enheter behandlar anbud och anbudsgivare olika utan att kunna påvisa att sakliga skäl finns för olika behandling. Normalt utgörs de sakliga skälen för olika behandling i en utvärderingssituation av skillnader mellan anbuden i uppfyllelse av de utvärderingskriterier som den upphandlande enheten uppställt. Det är dessa skillnader som motiverar att olika anbud tilldelas olika poäng. Swedavia har emellertid inte, vare sig i tilldelningsbeslutet eller i något annat sammanhang, visat att det föreligger några sådana skillnader mellan anbuden, såvitt avser uppfyllelse av utvärderingskriteriet Servicenivå, vilka skulle kunna motivera att de olika anbuden tilldelas olika poäng.

Då Swedavia inte kunnat visa att några skillnader föreligger mellan anbuden måste utgångspunkten vara att anbuden ska behandlas lika såvitt avser offererad servicenivå. I sammanhanget bör framhållas att Swedavia, som är

den enda part som kan föra bevisning i frågan, enligt den s.k. bevissäkringsprincipen, måste anses ha bevisbördan för de påstådda skillnaderna mellan anbuden. Eftersom Swedavia inte visat på några skillnader mellan anbuden vad avser de kvalitativa utvärderingskriterierna är det enda sättet att utse den vinnande anbudsgivaren att låta priset avgöra utfallet i utvärderingen. Det blir således den anbudsgivare som offererat lägst pris för respektive ramavtalsområde som ska tilldelas ramavtal. Att detta blir följden av Swedavias agerande framgår av NJA 1998 s. 873. I detta mål hade de kvalitativa aspekterna i utvärderingen inte framgått med tillräcklig tydlighet av förfrågningsunderlaget. Högsta domstolen fann i denna situation att kontrakt skulle tilldelas den anbudsgivare som offererat det lägsta priset eftersom detta var det enda kriterium som framgick med någon tydlighet.

Motsvarande situation föreligger i upphandlingen där Swedavia visserligen ställt upp kvalitativa utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget, men sedan inte lämnat någon som helst information om hur anbuden utvärderats i relation till de uppställda kriterierna. Det enda som framgår av handlingarna är det pris som anbudsgivarna offererat för respektive ramavtalsområde. Då inget annat underlag för utvärdering framkommer av handlingarna måste utvärderingen av anbuden ske enbart på grundval av dessa prisuppgifter. Bolaget har offererat lägst pris för ramavtalsområdena 1, 2, 3 och 5, och skulle rätteligen ha tilldelats ramavtal för dessa områden. Det är uppenbart att bolaget lidit eller i vart fall riskerar att lida skada till följd av Swedavias agerande.

Förvaltningsrätten antecknar att bolagets tidigare yrkande att ingångna avtal ska ogiltigförklaras sedermera har frånfallits.

Swedavia

Swedavia bestrider ansökan och yrkar för egen del att förvaltningsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 5 maj 2011. Swedavia anför bl.a. följande.

Ostridigt är att upphandlingen startade före den 15 juli 2010, varför tidigare lydelse av LUF ska tillämpas. Enligt 16 kap. 1 § LUF i sin tidigare lydelse får en ansökan om överprövning inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt om det gått mer än 10 dagar från tilldelningsbeslutet. Tilldelningsbeslutet fattades den 21 april 2011 och kontrakten undertecknades mellan parterna den 4 maj 2011.

Swedavia omfattas inte av tryckfrihetsförordningens regler om allmänna handlingars offentlighet. Swedavia har i tilldelningsbeslutet från den 21 april 2011 givit upplysningar om namn på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet samt de relativa fördelarna med valda anbudsgivare i form av tilldelade poäng i relation till högsta poäng. Bolaget har dessutom fått ta del av delar i upphandlingsrapport om de relativa fördelarna med valda anbudsgivare. Vidare har Swedavia vid ett flertal tillfällen inbjudit bolaget till en informationsträff. Swedavia anser sig med anledning av detta ha fullgjort sin informationsplikt enligt LUF gentemot bolaget. Någon ytterligare skyldighet föreligger inte.

DOMSKÄL

Aktuella bestämmelser m.m.

LUF har ändrats bl.a. genom lag 2010:572 med ikraftträdande den 15 juli 2010, varvid bl.a. det tidigare 16 kap. har upphävts och ett nytt 16 kap. har införts. Enligt övergångsbestämmelserna gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Swedavia har uppgett att upphandlingen påbörjades den 31 maj 2010. Enligt övergångsbestämmelserna ska därför LUF i dess lydelse före detta datum tillämpas.

I 1 kap. 24 § LUF stadgas att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 9 § första stycket LUF, i dess lydelse före den 15 juli 2010, stadgas att en upphandlande enhet snarast möjligt skriftligen ska underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

I lagens förarbeten uttalas bl.a. följande avseende begreppet skälen för besluten. Alltför intetsägande uppgifter om varför en viss eller vissa leverantörer tilldelats upphandlingskontraktet kan innebära att enheten inte kan anses ha lämnat upplysningar om skälen för beslutet. Det är således inte tillräckligt att enheten i upplysningarna som skäl anger att den vinnande leverantörens anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga. Om anbudet antagits på den grunden bör i upplysningarna även redovisas vilka omständigheter som enheten tagit hänsyn till för att enheten ska anses ha lämnat skäl för tilldelningsbeslutet. Om anbudet antagits på den grunden att det haft lägst anbudspris är det dock tillräckligt att enheten i upplysningarna om tilldelningsbeslutet redovisar detta. Det är inte nödvändigt att dessutom ange anbudspriset (prop. 2001/02:142 s. 97). – Om den upphandlande enheten underlåter att lämna upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket börjar den i punkten 1 föreskrivna tidsfristen inte att löpa. Om upplysningarna om tilldelningsbeslutet innehåller skäl för beslutet börjar dock tidsfristen att löpa även om en leverantör anser att ytterligare information är nödvändig för att bedöma riktigheten i beslutet. En förutsättning är emellertid att det är fråga om egentliga skäl för beslutet (prop. 2001/02:142 s. 102).

I 16 kap. 1 § LUF, i dess lydelse före den 15 juli 2010, stadgas bl.a. följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna.

I 16 kap. 2 § första stycket LUF stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I handling benämnd "Utvärderingsmodell" anges bl.a. följande.

1. Prövning, utvärdering samt poängsättning

De anbudsgivare som uppfyller samtliga skall-krav har klarat steg 1 i utvärderingen och går vidare till steg 2, utvärdering av nivåer samt utvärdering av bör-krav. Den slutliga utvärderingen, steg 3, sker i enlighet med punkten 1.3 nedan.

1.1 Förutsättningar utvärdering

Från Swedavia kommer en grupp mycket kunniga personer inom området att medverka vid utvärderingen. Poängbedömningen görs enskilt av flera personer varvid resultaten läggs i förslutet omslag. Öppning av resultatet från bedömningen görs vid ett och samma tillfälle då minst två personer är närvarande. Medelvärdet av poängbedömningarna är den poäng som tilldelas anbudsgivaren (ex. bedömning nr 1 = 2 poäng och bedömning nr 2 = 3 poäng ger medelvärdet 2,5 poäng).

1.2 Steg 2, poängsättning

Skall-krav ger inga poäng.

Bör-krav som i förkommande fall endast skall besvaras med "ja" eller "nej" samt eventuell bevisning i form av ex. intyg dyl. för uppfyllande betygsätts enligt:

- Ej uppfyllande svar ger 0 poäng
- Uppfyllande svar ger 3 poäng

Ex. på ej uppfyllande svar kan vara att anbudsgivaren avgivit ett skriftligt svar som inte svarar mot de efterfrågade uppgifterna i bör-kravet som ex. bör-kravet är "Anbudsgivaren bör inkomma med certifikat för X" och anbudsgivaren svarar "ja" men lämnar ingen kopia på certifikat eller annan ogiltig handling som bevis.

Bör-krav där anbudsgivaren skall redogöra för efterfrågade uppgifter betygsätts enligt:

- Bör-kravet uppfylls inte ger 0 poäng
- Bör-kravet uppfylls till liten del ger 1 poäng
- Bör-kravet uppfylls till stor del ger 2 poäng
- Bör-kravet uppfylls till mycket stor del ger 3 poäng

Nivåer (enligt bilaga 2, punkten 2, Kravspecifikationen) bedöms enligt följande:

1. Grundnivå ger 1 poäng
2. Medelnivå ger 2 poäng
3. Hög nivå ger 3 poäng

Varje fråga har en vikt-poäng (ej skall-krav) mellan 1 och 7. Viktpoängen multipliceras med betygpoäng, maximal poäng är således 21 poäng (för en vikt-7 fråga). Viktpoängen finns angivna i Bilaga 4A.

Poängsumman per avsnitt multipliceras med faktor:

- | | |
|--------------------------|-------|
| - Värdering av nivåer | *0,20 |
| - Organisation/Bemanning | *0,10 |
| - Praktikfall | *0,10 |
| - Kvalitetsplan | *0,25 |
| - Städmetoder | *0,05 |
| - Miljö | *0,05 |
| - Garantier | *0,10 |
| - Referenser | *0,15 |

Slutligen summeras totalpoängen.

1.3 Steg 3, utvärderingskriterier – slutlig utvärdering

Resultatet från steg 2 förs in i nedanstående modell för steg 3.

Steg 3, den slutliga utvärderingen sker enligt nedan angivna utvärderingskriterier:

Det anbud kommer att antas som för Swedavia har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

1. Pris 60 %
2. Servicenivå 40 %

1. Pris

Pris bedöms enligt följande: Det anbud som lämnat det lägsta totala priset erhåller 3 poäng. De övriga anbuden erhåller en lägre poäng relaterad till det procentuella i förhållandet till lägsta pris (lägsta anbudspris divideras med pris och multipliceras slutligen med faktorn 3). Erhållen poäng multipliceras med ovanstående angiven vikt.

2. Servicenivå

Servicenivå poängsätts enligt punkten 1.2 ovan. För högsta totalpoäng, se bilaga 4A, Viktpoäng. De övriga anbuden erhåller en lägre poäng relaterad

till det procentuella förhållandet till högsta poäng (poäng divideras med högsta poäng och multipliceras slutligen med faktorn 3). Erhållen poäng multipliceras med ovanstående angiven vikt.

Förvaltningsrättens bedömning

Rättidsprövning

Bolaget inkom med ansökan om överprövning till förvaltningsrätten den 5 maj 2011. Swedavia skickade ut meddelande om tilldelningsbeslut den 21 april 2011. Enligt LUF i dess lydelse före den 15 juli 2010 får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt och tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudsgivarna. Lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid är inte tillämplig på beräkningen av denna tidsfrist (jfr. RÅ 2007 ref. 28).

Under förutsättning att den upplysning om tilldelning som avsänts den 21 april 2011 uppfyller kraven i 9 kap. 9 § första stycket LUF ska den i 16 kap. 1 § LUF angivna tiodagarsfristen beräknas med utgångspunkt från avsändandedatumet. Frågan är huruvida den information som lämnats skriftligen varit så utformad att tiodagarsfristen för ansökan om överprövning har börjat löpa.

Det är den upphandlande enheten som väljer innehåll och utformning avseende den information som lämnas enligt 9 kap. 9 § första stycket LUF. Informationen får anpassas efter bl.a. vad upphandlingen avser. Den information som enheten väljer att lämna måste emellertid vara så utformad att syftet med nämnda bestämmelse uppfylls. Av förarbetena framgår att skälen inte får vara alltför intetsägande. Det räcker inte att som skäl ange att den vinnande leverantörens anbud var det mest ekonomiskt fördelaktiga.

I nu aktuellt fall har meddelandet om tilldelningsbeslut innehållit information om vinnande anbudsgivare och den poäng dessa erhållit samt motta-

gande anbudsgivares poäng. Utöver denna information har som skäl för besluten endast angetts att ”*ovan angivna anbudsgivare har uppfyllt alla skall-krav och har högst utvärderingspoäng utifrån i anbudsunderlaget ställda utvärderingskriterier och är därmed det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för Swedavia*”.

Den utvärderingsmodell Swedavia använt sig av innehåller flera beräknings- och värderingsmoment. I meddelandet om tilldelningsbeslut hänvisas i huvudsak till de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna. Enligt förvaltningsrättens mening är de angivna skälen alltför intetsägande och motiveringen kan därför inte anses vara tillräcklig för att uppfylla kravet i 9 kap. 9 § första stycket LUF om angivande av skälen för besluten. Den i 16 kap. 1 § LUF angivna tiodagarsfristen har därför inte börjat löpa i och med de upplysningar som skickades ut den 21 april 2011. Det har inte framkommit att Swedavia på annat sätt uppfyllt sin upplysningsskyldighet tio dagar före det att ansökan om överprövning gjordes. Hinder för överprövning av upphandlingen föreligger således inte trots att kontrakt tecknats (jfr. Kammarrättens i Stockholm dom den 8 januari 2004, mål nr 4554-2003, och Kammarrättens i Stockholm beslut den 2 december 2003, mål nr 7459-03).

Prövning i sak

Bolaget gör gällande att Swedavia brutit mot likabehandlingsprincipen genom att tilldela olika anbudsgivare olika poäng med avseende på utvärderingskriteriet Servicenivå utan att kunna visa att några skillnader föreligger mellan anbuden i detta avseende. Bolaget har därvid anfört att Swedavia har bevisbördan för påstådda skillnader i anbuden och även hänvisat till Högsta domstolens avgörande NJA 1998 s. 873.

Som huvudregel är det bolaget, såsom sökande, som har bevisbördan för att Swedavia, såsom upphandlande enhet, har brutit mot de grundläggande

principerna i 1 kap. 24 § LUF, någon annan bestämmelse i lagen eller mot unionsrätten. Enligt förvaltningsrättens mening ankommer det på den som ansöker om överprövning att så långt det är möjligt, genom tillgängliga medel, tillvarata sina intressen. Det har i målet inte framkommit att bolaget uttömt sina möjligheter att få tillgång till den information hos Swedavia som bolaget vill ha för att kontrollera huruvida Swedavias utvärderingar är korrekta. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl att överväga möjligheten att låta bevisbördan övergå på Swedavia på det sättet att Swedavia ska visa att man haft fog för gjorda utvärderingar.

I NJA 1998 s. 873 konstaterade Högsta domstolen att, om en upphandlande enhet avser att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, har den upphandlande enheten i förfrågningsunderlaget eller i annonsen att ange vilka omständigheter som enheten tillmäter betydelse och om möjligt rangordna dessa efter angelägenhetsgrad. Villkor för upphandlingen som strider mot bl.a. de grundläggande principerna om öppenhet, förutsebarhet, icke-diskriminering och likabehandling är utan verkan. I målet innehöll den upphandlande enhetens underlag för anbudsgivningen den uppenbart lagstridiga uppgiften att enheten förbehöll sig fri prövningsrätt. Det gick således inte av de i underlaget lämnade uppgifterna att utröna vilka omständigheter utöver anbudspriset som enheten tillmätte betydelse i upphandlingen. Den upphandlande enheten hade därför inte möjlighet att anta något annat anbud än det med lägsta anbudspris.

Förvaltningsrätten konstaterar att omständigheterna i NJA 1998 s. 873 är väsentligen annorlunda i förhållande till förevarande fall. Swedavia har, till skillnad från den upphandlande enheten i NJA 1998 s. 873, i förfrågningsunderlaget angett hur olika kriterier kommer bedömas. Det har i målet inte påståtts att Swedavias utvärderingsmodell skulle strida mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF, någon annan bestämmelse i LUF eller mot unionsrätten.

Enligt förvaltningsrättens mening är det inte möjligt att i förevarande mål förordna att upphandlingen ska rättas eller göras om på den grunden att det i målet saknas utredning avseende hur utvärderingen gått till.

Enligt RÅ 2009 ref. 69 ska officialprincipen tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Bolaget har inte anfört någon ytterligare grund för sin begäran om överprövning, varför förvaltningsrätten anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut ska mot bakgrund härav upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Ellinor Eriksson

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Christina Kans.